



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 260

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 24 martie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
140.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Comandor</i>	2	
141.	— Decret privind conferirea unor decorații.....	2-3	
142.	— Decret pentru acordarea gradului profesional de chestor de poliție unor comisari-șefi de poliție din Ministerul Administrației și Internelor.....	3	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 75 din 26 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare		4-5	
Decizia nr. 86 din 2 martie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, cu modificările și completările ulterioare.....			5-6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
345.	— Hotărâre privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Congregației „Surorilor Maicii Domnului Lauretane“ din Republica Polonă.....		7
347.	— Hotărâre pentru modificarea alin. (4) al art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 869/2001 privind organizarea și funcționarea Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie		7
360.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 759/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sport.....		8

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Steaua României*
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere deosebită pentru dăruirea și talentul interpretativ puse în slujba artei lirice și a spectacolului, pentru remarcabila activitate de promovare a valorilor culturii românești pe cele mai prestigioase scene ale lumii,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Comandor* doamnei Eugenia Moldoveanu, artist liric.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 18 martie 2004.
Nr. 140.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea unor decorații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. 1, ale art. 6, 7 și 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, în semn de deosebită apreciere a meritelor avute la consolidarea și promovarea legăturilor culturale româno-israeliene, pentru contribuția statornică la menținerea în Israel a interesului și simpatiei pentru România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Ofițer*:

— doamnei Lya Koenig, actriță, Teatrul Național „Habimah”, Statul Israel;

— domnului Uri Lopolianski, primarul orașului Ierusalim, Statul Israel.

Art. 2. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Olițer*:

— domnului Moscu Alcalay, actor, Statul Israel;

— domnului Andrei Călărașu, regizor, Televiziunea Israeliană, Statul Israel;

— domnului profesor universitar doctor arhitect Sorin Vasilescu, Universitatea de Arhitectură și Design „Ion Mincu” din București.

Art. 3. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Olițer*:

— domnului inginer Israel Bar, Statul Israel;

— domnului inginer Doru Gheorghiescu, Statul Israel;

— domnului doctor Dany Haimovici, director al Centrului de Colaborare și Prietenie iudeo-creștină, Statul Israel.

Art. 4. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Cavaler* doamnei Cora Benador, maestră balet „Israel Ballet”, Statul Israel.

Art. 5. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* domnului inginer Constantin Teodorescu, șef de lucrări la Așezământul Românesc de la Ierihon, Statul Israel.

Art. 6. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria G — „Culte”:

— Preacucernicului Părinte Beschiu Ioan (protosinghelul Ioanichie), preot la Locurile Sfinte;

— Preacucernicului Părinte Pașca Liviu (protosinghelul Serafim), preot la Locurile Sfinte;

— Preacuvioasei Maici Petruț Lucreția (Maica Leontia), monahie la Locurile Sfinte;

- Preacucernicului Părinte David Pristavu, preot la Biserica Ortodoxă Română din Ierusalim;
- Sorei Ana Profir, consilier relații internaționale la Așezământul Românesc de la Ierihon, Statul Israel;
- Preacuvioasei Maici Sfetcu Georgeta (Maica Emanuela), monahie la Locurile Sfinte;

- Preacuvioasei Maici Stoica Elena (Maica Eftimia), monahie la Locurile Sfinte;
 - domnului Theodor Schwartz, epitrop și consilier la Biserica Ortodoxă Română din Ierusalim, Statul Israel.
- Art. 7. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa I, cu o baretă, doamnei Angelica Rozeanu, sportivă, Statul Israel.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 18 martie 2004.
Nr. 141.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru acordarea gradului profesional de chestor de poliție
unor comisari-șefi de poliție din Ministerul Administrației
și Internelor**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 15 alin. (1) lit. a) și ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă gradul profesional de chestor de poliție următorilor comisari-șefi de poliție, prevăzuți în anexa la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 19 martie 2004.
Nr. 142.

ANEXĂ

- domnul comisar-șef de poliție Marin Ioan Aron, în gradul profesional de chestor de poliție;
- domnul comisar-șef de poliție Gheorghe Dumitru Chereji, în gradul profesional de chestor de poliție;
- domnul comisar-șef de poliție Eugen Ion Corciu, în gradul profesional de chestor de poliție;
- domnul comisar-șef de poliție Doru Grigore Dumitrescu, în gradul profesional de chestor de poliție;

- domnul comisar-șef de poliție Dumitru Ion Jantea, în gradul profesional de chestor de poliție;
- domnul comisar-șef de poliție Aurel Ion Milescu, în gradul profesional de chestor de poliție;
- domnul comisar-șef de poliție Dumitru Vasile Pîrvu, în gradul profesional de chestor de poliție;
- domnul comisar-șef de poliție Vasile Costache Vrabie, în gradul profesional de chestor de poliție.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 75

din 26 februarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș în Dosarul nr. 4.492/2003 al Tribunalului Mureș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, având în vedere conținutul art. 15 alin. (2) din Constituția revizuită și republicată și, de asemenea, jurisprudența constantă a Curții Constituționale în această materie, de exemplu Decizia nr. 197/2003.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 octombrie 2003, **Tribunalul Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș în cadrul soluționării unui recurs declarat de aceasta împotriva unei sentințe civile a Judecătoriei Târgu Mureș, prin care s-a admis plângerea contravențională formulată de Societatea Comercială „Three Pharm” — S.R.L. împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unor contravenții, emis de autoarea excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece dispozițiile legale referitoare la constatarea și sancționarea contravențiilor nu sunt, în sistemul de drept românesc, norme de drept penal. Având în vedere, pe de o parte, că din dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 reiese caracterul administrativ al răspunderii contravenționale și, pe de altă parte, că singura excepție admisă de la principiul neretroactivității legii este legea penală mai favorabilă, consideră că dispozițiile criticate sunt neconstituționale.

Tribunalul Mureș opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate trebuie privite prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care adoptă și în materie contravențională aceeași soluție ca în materie penală, sens în care se pregătește și revizuirea Constituției României.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că, față de revizuirea Constituției României în sensul exceptării exprese a legii contravenționale de la aplicarea principiului neretroactivității, excepția a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002), cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 12: „(1) Dacă printr-un act normativ fapta nu mai este considerată contravenție, ea nu se mai sancționează, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ.

(2) Dacă sancțiunea prevăzută în noul act normativ este mai ușoară se va aplica aceasta. În cazul în care noul act normativ prevede o sancțiune mai gravă, contravenția săvârșită anterior va fi sancționată conform dispozițiilor actului normativ în vigoare la data săvârșirii acesteia.”

În susținerea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia apreciază că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), care, în urma revizuirii și republicării Constituției României în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, au următorul conținut: „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării, dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituția României au fost completate prin Legea de revizuire a Constituției României nr. 429/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 29 octombrie 2003, în urma căreia s-a republicat Constituția României în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003. Astfel, conținutul art. 15 alin. (2) a fost completat în sensul că excepție de la principiul neretroactivității legii o constituie și legea contravențională mai favorabilă, alături de legea penală mai favorabilă.

Pe de altă parte, dispozițiile legale criticate au mai făcut în numeroase cazuri obiectul controlului de constituționalitate, raportat la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), Curtea respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a acestora, prin Decizia nr. 197 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 29 iulie 2003, prin Decizia nr. 399 din 21 octombrie 2003, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 6 noiembrie 2003, precum și prin Decizia nr. 423 din 13 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2004.

Neexistând elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții în această materie, considerentele și soluția acestor decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș în Dosarul nr. 4.492/2003 al Tribunalului Mureș.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 86 din 2 martie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Neculai Palade în Dosarul nr. 2.886/2003 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, Neculai Palade, personal, lipsă fiind cealaltă parte Societatea Comercială „R&M Policrom” — S.R.L. din București, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției, Neculai Palade, solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materia procedurii somației de plată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierea din 24 septembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 2.886/2003, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție ridicată de Neculai Palade, în calitate de creditor, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de autorul excepției împotriva unei sentințe civile prin care s-a admis cererea de anulare a unei ordonanțe privind somația de plată, cerere formulată de debitorul Societatea Comercială „R&M Policrom” — S.R.L. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 sunt contrare prevederilor constituționale ale

art. 16 alin. (1) referitoare la principiul egalității cetățenilor în fața legii, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, precum și ale art. 128 referitoare la folosirea căilor de atac, deoarece prin faptul că se prevede o singură cale de atac (cea a recursului), doar pentru debitor, se creează o „situație discreționară și inegală a părților din proces, limitându-se dreptul creditorului la justiție, la apărare, la exercițiul căilor de atac în limita celor trei grade de jurisdicție”.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, întrucât procedura specială reglementată de Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 permite creditorului să obțină o hotărâre executorie, în condițiile în care creanța sa este necontestată, dar îl protejează și pe debitor, dându-i acestuia posibilitatea să anuleze efectele unei astfel de creanțe. Instanța consideră că „nu este îngădit accesul liber la justiție și nici dreptul la căile de atac, iar interesele părților nu sunt prejudiciate, întrucât creditorul are oricând la dispoziție calea dreptului comun pentru satisfacerea pretențiilor sale”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar dispozițiile legale criticate nu contravin principiului egalității cetățenilor în fața legii, accesului liber la justiție și nici prevederilor art. 129 din Constituție, referitoare la folosirea căilor de atac. Arată, în acest sens, că reglementarea criticată de autorul excepției a fost elaborată pentru a oferi creditorilor o procedură rapidă și mai puțin costisitoare în vederea obținerii titlurilor executorii, iar scopul acestei reglementări „este de a simplifica demersul jurisdicțional și de a asigura celeritatea soluționării litigiilor și nicidecum acela de a complica procedura sau de a încălca anumite drepturi consacrate constituțional”. Totodată, apreciază că legiuitorul are dreptul exclusiv de a reglementa procedura somației de plată, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție. În final, se invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume deciziile nr. 246/2002 și nr. 317/2002, iar cu privire la art. 8 alin. (5), Decizia nr. 252/2002.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate nu sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, neinstituind nici privilegiu și nici discriminări, întrucât, „în formularea

apărării și exercitarea căilor de atac, creditorul este egal în drepturi cu debitorul, chiar dacă, sub forma exercitării lor, aceste drepturi sunt diferite în funcție de faza în care se află judecarea litigiului. Dreptul de acces la justiție al creditorului nu este îngădit, el putând să opteze pentru procedura specială reglementată de Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 ori pentru procedura din dreptul comun. Creditorul poate exercita și toate căile legale de atac, cu excepția celor împotriva hotărârilor judecătorești prin care se soluționează cererea în anulare. Când cererea în anulare se respinge, creditorul nu are nici un interes să atace hotărârea, iar dacă cererea în anulare este admisă, el are dreptul, potrivit dispozițiilor art. 7 teza a doua din ordonanță, să introducă cerere de chemare în judecată, conform regulilor din dreptul comun.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001), modificate prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 295/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002), cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 8 alin. (4) și (5): „(4) Dacă instanța investită admite cererea în anulare, aceasta va anula ordonanța, pronunțând o hotărâre irevocabilă. Prevederile art. 7 se aplică în mod corespunzător.

(5) Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile de către debitor. Recursul se judecă în termen de 30 de zile.”

Potrivit susținerilor autorului excepției, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21 și 128, care în urma revizuirii și republicării Constituției României în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, au devenit art. 16 alin. (1), art. 21 și 129, având următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”;

— Art. 129: „Impotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reglementează o procedură

specială, simplificată și accelerată pentru recuperarea creanțelor al căror caracter cert, lichid și exigibil rezultă din înscrisuri, singurele dovezi care se administrează în cadrul acestei proceduri, în afară de lămuririle și explicațiile date de către părți. Hotărârile pronunțate în cadrul acestei proceduri nu au autoritatea lucrului judecat asupra fondului raporturilor juridice dintre părți.

Mijloacele procedurale puse la îndemâna părților diferă tocmai datorită caracterului special al procedurii, fără ca prin aceasta să se instituie vreo discriminare față de vreuna dintre părți, care să contravină art. 16 alin. (1) din Constituție.

Dispozițiile legale criticate nu instituie nici privilegii și nici discriminări contrare principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Soluția legislativă diferită în privința posibilității celor două părți ale litigiului de a exercita anumite căi de atac este determinată de poziția procesuală a acestora, de situația obiectiv diferită în care se află. Ordonanța cu somația de plată emisă de judecător satisface cererea creditorului. Debitorul nemulțumit cu această soluție poate formula cerere în anulare, iar dacă această cerere este respinsă apare interesul său legitim de a ataca sentința pe căile legale de atac. În acest caz, creditorul nu are nici un interes și nici o justificare pentru exercitarea vreunei căi de atac.

Totodată, cu privire la pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, Curtea constată că și această susținere este neîntemeiată, întrucât admiterea cererii în anulare se întemeiază pe același motiv ca și respingerea cererii pentru emiterea ordonanței cu somația de plată, respectiv nedovedirea existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile, stabilită în condițiile prevăzute de art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 care justifică recurgerea la această procedură specială. În asemenea cazuri, potrivit art. 7 din ordonanță, creditorul are posibilitatea să-și valorifice pretențiile pe calea acțiunii intentate pe temeiul normelor din dreptul comun, în cadrul căreia își poate dovedi susținerile prin toate mijloacele legale de probă. Tot în cadrul procedurii de drept comun, debitorul poate exercita toate căile legale de atac, fără ca soluțiile pronunțate în cadrul procedurii somației de plată să prejudice și să prejudicieze interesele sale legitime, ceea ce respectă întocmai principiul stabilit de prevederile constituționale ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac.

Pe de altă parte, Curtea reține că procedura somației de plată, reglementată prin Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, este o procedură specială în materia executării creanțelor, iar legiuitorul are dreptul exclusiv de a reglementa procedura de judecată conform prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, evident cu condiția ca nici o normă de procedură să nu contravină vreunei dispoziții constituționale.

Curtea a fost sesizată în numeroase cazuri cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 5/2001, în ansamblu, ori a principalelor dispoziții ale sale, printre care și cele ale art. 8, statuând, de exemplu prin Decizia nr. 433 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 26 ianuarie 2004, că acestea sunt constituționale. Neexistând elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții în materie, soluția și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Neculai Palade în Dosarul nr. 2.886/2003 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 martie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Congregației „Surorilor Maicii Domnului Lauretane“ din Republica Polonă**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 43 alin. 2 din Legea nr. 105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat și al art. 76 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă, în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească, funcționarea pe teritoriul României a Congregației „Surorilor Maicii Domnului Lauretane“, persoană juridică de drept privat de naționalitate polonă, fără scop patrimonial, cu sediul real în Republica Polonă, Ks. Ignacego Kłopotowskiego 18, 03–717 Varșovia.

Art. 2. — Congregația „Surorilor Maicii Domnului Lauretane“ are ca scop acordarea de asistență spirituală și educarea moral-religioasă a copiilor și a tinerilor.

Art. 3. — Congregația „Surorilor Maicii Domnului Lauretane“ va funcționa în România prin intermediul unei reprezentanțe, cu sediul în municipiul Baia Mare, Str. Spicului nr. 23, județul Maramureș.

Art. 4. — Congregația „Surorilor Maicii Domnului Lauretane“, prin reprezentanța sa din România, își va desfășura activitatea cu respectarea legii române, după obținerea hotărârii judecătorești de recunoaștere și înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Tribunalului Municipiului București.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,

Răzvan Theodorescu

p. Ministrul afacerilor externe,

Eugen Uricaru,

secretar de stat

p. Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Ion Giurescu,

secretar de stat

București, 18 martie 2004.
Nr. 345.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****pentru modificarea alin. (4) al art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 869/2001 privind organizarea și funcționarea Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Alineatul (4) al articolului 5 din Hotărârea Guvernului nr. 869/2001 privind organizarea și funcționarea Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 17 septembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Numărul maxim de posturi din aparatul propriu al Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, incluzând conducerea acestuia, este de 90. Numărul de

posturi necesare pentru fiecare direcție generală, direcție și compartiment din structura organizatorică a Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie se stabilește prin ordin al ministrului economiei și comerțului.“

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 869/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificarea adusă prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul economiei și comerțului,

Dan Ioan Popescu

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Elena Dumitru

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 18 martie 2004.
Nr. 347.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului
nr. 759/2003 privind organizarea și funcționarea
Agenției Naționale pentru Sport

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 759/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sport, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 din 9 iulie 2003, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

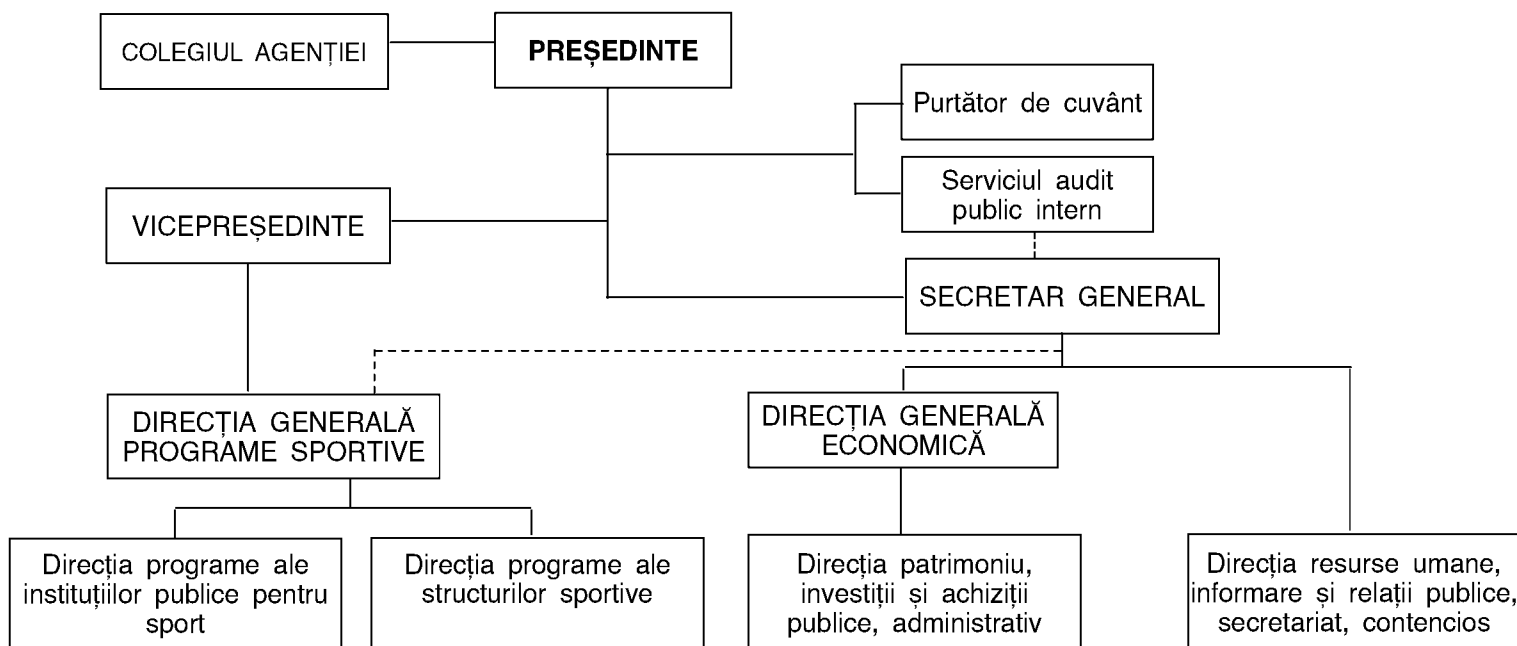
Ministrul pentru coordonarea
 Secretariatului General al Guvernului,
Eugen Bejinariu
 Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 18 martie 2004.
 Nr. 360.

ANEXĂ

Numărul maxim de posturi = 114
(exclusiv demnitari.)

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU SPORT



EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
 cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
 și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
 E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro